Broj: JN2-03-07-1- 487-8/22
Mostar, 17.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Konzorcij-IKAN d.o.o. Zavidovići i SETA inžinjering d.o.o. Zavidovići, broj 2/22 od 15.02.2022. godine izjavljenu na Odluku broj 02-11-3187/21-AP-10 od 02.02.2022. godine u postupku javne nabavke: Investiciono održavanje i sanacija dijela lokalne ceste Vikovići - Brašljevine, ugovornog organa Općina Zavidovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I, održanoj 17.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
- Odluka broj 02-11-3187/21-AP-10 od 02.02.2022. godine, tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Investiciono održavanje i sanacija dijela lokalne ceste Vikovići – Brašljevine, Obavještenje o nabavci broj 1374-1-3-232-3-83/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 30.12.2021. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Zavidovići (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Investiciono održavanje i sanacija dijela lokalne ceste Vikovići - Brašljevine, Obavještenje o nabavci broj 1374-1-3-232-3-83/21, objavljeno na portalu javnih nabavki 30.12.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru ponuditelja broj 02-11-3187/21-AP-10 od 02.02.2022. godine, na koju je ponuđač Konzorcij-IKAN d.o.o. Zavidovići i SETA inžinjering d.o.o. Zavidovići (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 15.02.2022. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.02.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i drugih obvezujućih propisa.

U žalbi ističe da nakon što je zaprimio Odluku o izboru ponuditelja broj 02-11-3187/21-AP-10 od 02.02.2022. godine, istodobno je dostavio Ugovornom tijelu Zahtjev za uvid u ponudbenu dokumnetaciju. Ugovorno tijelo je predstavniku Kozorcija omogućio termin za uvid u dokumentaciju. Nakon uvida u ponudbenu dokumentaciju utvrdio je da ima dovoljno osnova za žalbu koju prezentira po točkama kako slijedi:

1. Zakon o javnim nabavama BiH je u članu 70. propisao da odluka o izboru sadrži, detaljno obrazloženje razloga za izbor. U odluci o izboru ponuditelja nisu obrazloženi razlozi koji diskvalificiraju ponudu žalitelja što predstavlja formalno pravni nedostatak odluke koja se pobija. Također, u preambuli je naveden pogrešan pravni osnov za donošenje odluke o izboru i to članak 89. ZJN BiH kojim je reguliran Konkurentski zahtjev a ne Otvoreni postupak što je u ovom postupku slučaj.

2. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje je konstatirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda gdje je navedeno: "da Konzorcij nije dostavio dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. ZJN, u suprotnosti sa tačkom 13.3. tenderske dokumentacije i to Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji, ili ovjerenu fotokopiju ili original Uvjerenja Porezne uprave Federacije o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji."

Smatra da je ponuda žalitelja u potpunosti ispravna i potpuna jer je sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ZJN BiH i Upustvom.

Žalitelj je dostavio dokumenat iz Porezne uprave F BiH sa traženim podacima registrovanim o matičnoj evidenciji koji je sačinjen u elektronskom obliku od strane ovlaštene službene osobe Dževada Mujčinovića kako stoji u gornjem desnom uglu na dan 05.01.2022. godine koji nije stariji od 30 dana kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Isti ovakav akt je žalitelj dostavio ugovornom tijelu u drugom ranijem postupku broj 1374-1-3-196-3¬70/21 koji je priznat i ocijenjen kao ispravan a sada iz nekog razloga nije. Prema Zakonu o elektronskom dokumentu ("SI. novine FBiH", br. 55/2013) Član 9. određuje "Kopija elektronskog dokumenta na papiru izrađuje se ovjerom ispisa vanjskog obrasca prikaza elektronskog dokumenta na papiru uz primjenu postupaka predviđenih zakonom i drugim propisima. Ovjeru ispisa vanjskog obrasca prikaza elektronskog dokumenta na papiru u postupcima koje vode nadležni organi u upravnom postupku u okviru svoje nadležnosti obavljaju ovlaštene osobe u tim organima, a u svim ostalim slučajevima ovjeru ispisa elektronskog dokumenta na papiru obavlja notar." Dokument u ponudi Konzorcija je ovjeren od strane Notara.

Član 10.

"Izvorni elektronski dokument kao i njegova kopija na papiru izrađeni su u skladu sa članom 9. ovog zakona, imaju istu pravnu snagu i mogu se ravnopravno koristiti u svim radnjama za koje se traži upotreba dokumenta u izvornom obliku ili u obliku ovjerene kopije."

Članak 12.

"Za svaki elektronski dokument u svim radnjama sa elektronskim dokumentom obavezno treba postojati mogućnost provjere njegove vjerodostojnosti, izvornosti i nepromjenljivosti."

Ugovorno tijelo je moglo u istoj zgradi provjeriti vjerodostojnost dostavljenog dokumenta sa njegovim izdavateljem - Poreznoj upravi.

Prije nego što je Ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja na osnovu članka 68. stav. 4. ako je sumnjao u dokument Porezne uprave trebao je primijeniti članak 68. stav 3. koji glasi:

"(3) Ugovorno tijelo može pozvati ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45.-51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."

3. Na strani 9 tenderske dokumentacije u prvom pasusu je navedeno da dokazi o ispunjavanju uvjeta za radnike i inžinjera koja izdaje Federalni zavod PIO/MIO o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji, ili Porezna uprava Federacije BiH ne smiju biti stariji od 30 (trideset) dana od dana predaje ponude.

Uvidom u dokaze iz ponuda koje su dostavili ponuditelji vidljivo je da je dostavljeno Uvjerenje za inžinjera Federalnog zavoda PIO/MIO; ponuditelja "Porobić"d.o.o. Zavidovići od 02.07.2019. godine, "Geo put" d.o.o. Maglaj uvjerenje od 13.01.2021. godine i tako dalje. Znači navedeni ponuditelji su od strane Ugovornog tijela kvalificirani kao ispravni sa starijim uvjerenjima Federalnog zavoda PIO/MIO a žalitelj je diskvalificiran sa Dokazom iz Poreske uprave od 05.01.2022. godine, što upućuje na pristrasnost Komisije i Ugovornog tijela u odnosu na neke ponuditelje i diskriminaciju Konzorcija.

4. U tenderskoj dokumentaciji na strani 9. na kraju točke 13.3. je određeno:

"Svi ponuđači su dužni dostaviti izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, koja je popunjena u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljena izjava ne može biti starija od 30 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke"

Ni jedan ponuditelj koji je sudjelovao u ovom postupku javne nabave nije dostavio traženu izjavu iz članka 50. ZJN što je bilo dovoljan razlog za njihovu diskvalifikaciju osim žalitelja koji je jedini dostavio traženu izjavu ali je nepravilno diskvalificiran.

Ugovorno tijelo je takvim činom grubo prekršilo svoju tendersku dokumentaciju, Zakon o javnim nabavkama BIH i Upustvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koje je propisalo formular Izjave iz članka 51. ZJN BiH.

Članak 51. glasi: (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova)

U postupku javne nabave radova ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuditelja, i to:

a) popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona....

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, naročito onom osoblju koje je angažirano na poslovima nadzora i kontrole kvalitete.a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuditelja;

d) izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenika i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) potvrdu o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu provođenja ugovora;

f) izjavu ponuditelja da prihvaća poduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoliša i mjera energetske učinkovitosti koje će gospodarski subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova.

5. Bez obzira na nepravilno odbacivanje ponude žalitelja koji ispunjava sve tražene uvjete i koji je dostavio sve tražene dokaze, ukazuje da se zahtijevanjem uvjeta u točki 13.3. druga alineja tenderske dokumentacije izvršila bitna povreda zakona iz članka 103. ZJN.
Traženi uvjeti u tenderskoj dokumentaciji su kontradiktorno postavljeni: "obrazovna i profesionalna kvalifikacija izvođača radova, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su vezani za predmet nabavke, ponuđači treba da ispunjavaju slijedeće uslove:
-da u radnom odnosu imaju zaposleno najmanje 15 (petnaest) kvalifikovanih radnika i najmanje jednog inžinjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom, zaposlen u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kod izvođača, shodno članu 96. Zakona o prostornom uređenju i građenju (Sl.novine ZE-do kantona, br.1/14)." Ugovorno tijelo nije moglo primjenjivati odredbu člana 96. navedenog Zakona u postupku javne nabave na ponuditelje iz razloga što ista definiše izvođača radova.
Ugovorno tijelo u postupku ocjene sposobnosti ponuditelja nije smjelo tražiti uvjet da su radnici u radnom odnosu kod ponuditelja, niti je bilo obvezno tražiti tako nesrazmjerne uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti. Prema ZJN BiH Ponuditelj uopće ne mora u momentu pripreme ponude dokazivati da ima u radnom odnosu prijavljene izvršioce (15 radnika i 1 inženjer) To je stvar izvršenja ugovora i to je promjenjiva kategorija. Zbog čega bi neki ponuditelj u momentu pripreme ponude morao imati ispunjene sve tražene uvjete (15 prijavljenih ranika i 1 inženjer) kada nije izvjesno da li će mu i kada biti dodijeljen ugovor. Stoga je Zakon o javnim nabavama odredbom članka 51. stav 1. pod c) odredio da ugovorno tijelo ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuditelja a odredba članka 96. Zakona o prostornom uređenju i građenju definiše izvođača radova a ne ponuditelja.
Ovakvim propisivanjem uvjeta tenderske dokumentacije je povrijeđen član 3. ZJN BiH:
"Članak 3. (Opći principi) Ugovorni tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."
Posljedica takvog postupanja Ugovornog tijela je nastupanje apsolutno bitnih povreda ZJN BiH.
„Članak 103. (Bitne povrede zakona)
(1) - U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:
a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;..."
U prilog navedenoj tvrdnji je i opći pravni akt koji se primjenjuje i na ovu oblast a koja obvezuje i Ugovorno tijelo, a to je Uredba o prestanku važenja Uredbe o uvjetima koje je poduzeće odnosno druga pravna osoba dužna da ispunjava u pogledu broja zaposlenih radnika radi obavljanja registrirane djelatnosti (Sl.Novine FBiH 73/21) objavljena od 15.09.2021. godine.
6. U tenderskoj dokumentaciji na strani 11 u točki 19. je određeno:"Cijena ponude se piše brojevima i slovima." Nakon Uvida u ponudu izabranog ponuditelja kao i ostalim ponudama ponuditelja u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude tenderske dokumentacije, uočio je

da nijedan ponuditelj cijenu ponude nije naveo, kako je određeno slovima. To je nedostatak koji ponude čini neispravnim zbog čega je iste trebalo odbaciti.
Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) u odredbi člana 14. je propisano:
(Cijena ponude) (1) Ponuditelj izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorno tijelo to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima,prednost se daje iznosu upisanom slovima.
Sumirajući sve navedeno, predlaže da Ugovorno tijelo, odmah obustavi ovaj postupak javne nabave, razmotri i usvoji izjavljenu žalbu iz navedenih razloga, da otkloni načinjene greške i propuste, poništi i stavi van snage Odluku o izboru, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i da postupak vrati na ponovnu ocjenu; da sačini novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kojim će okvalificirati ponudu žalitelja kao potpunu i ispravnu, ponovno izvršiti ocijenu ostalih ponuda u skladu sa iznesenom argumentacijom u ovoj žalbi, te nastaviti postupak u skladu sa i tenderskom dokumentacijom i Zakonom.
U slučaju da Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana, potrebno je da istu u roku od pet dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH koji će usvojiti izjavljenu žalbu, poništiti i staviti van snage Odluku o izboru, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i postupak vratiti na ponovnu ocjenu ponuda.
Takođe ukazuje Uredu za razmatranje žalbi BiH na odredbe iz člana 103. ZJN BiH koje upućuju na bitne povrede o kojima URZ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje dovode do poništenja postupka zbog neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.
Zahtijeva da, ukoliko se žalba proslijedi na rješavanje pred Ured za razmatranje žalbi BiH da Ured nakon usvajanja žalbe Rješenjem naloži da se izvrši povrat uplaćene takse na pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Neosnovani su navodi u tački 1. Žalbe da u Odluci o izboru najpovoljnije ponude nije detaljno navedeno zašto je odbačena ponuda Grupe ponuđača-Konzorcij: „IKAN" d.o.o. Zavidovići i „SETA-INZINJERING" d.o.o. Zavidovići, jer se iz obrazloženja pobijane Odluke vidi da ista sadrži sve bitne elemente, i jasno su definisani i navedeni razlozi odbacivanja ponude žalioca, a žalbeni navod u vezi člana „89" u preambuli Odluke je irelevantan jer je vidljivo da se radi o tehničkoj grešci, koja koja nije i neće uticati na ishod, rezultate i tok postupka , te naglašava da je postupak dodijele ugovora o javnoj nabavci radova Sanacija lokalne ceste Vikovići-Brašljevine", proveden putem otvorenog postupka u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

2. Navodi iz tačke 2. Žalbe su također neosnovani iz sljedećih razloga:

Grupa ponuđača-Konzorcij: „IKAN" D.O.O. Zavidovići i „SETA- INŽINJERING"D.O.O. Zavidovići u svojoj ponudi nije dostavio Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji, ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Porezne uprave Federacija o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke, a što je traženo predmetnom Tenderskom dokumentacijom u tačci 14. Sadržaj ponude i način pripreme ponude gdje je definisano da Ponuda mora sadržavati najmanje: tačka 1) Ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžnjera građevinske ili arhitektonske struke, ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Porezne uprave Federacija o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke.

Umjesto traženog tenderskom dokumentacijom, dostavljena je Ovjerena fotokopija odštampanog pregleda istorije Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine za osiguranika Đelmić (Emin) Ernesa. (strana 68. Kopija priložena uz kopiju dijela ponude Žalitelja „Ikan" d.o.o. Zavidovići.) Uvidom u istu, Komisija je utvrdila da Ovjerena fotokopija odštampanog pregleda istorije Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine za osiguranika Đelmić (Emin) Ernesa ne odgovara uslovu postavljenom u tenderskoj dokumentaciji, odnosno da ista ne predstavlja Uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH, u ovjerenoj fotokopiji ili originalu. Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je tražio da ponuda mora sadržavati konkretno uvjerenje nadležne institucije, a ne elektronski ispis dokumenta, bez obzira na njegovu notarsku ovjerenost. U konkretnom slučaju, Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine izdaje uvjerenja o činjenicama o kojima vode službenu evidenciju, a u skladu sa članom 169. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH", broj: 2/98 i 48/99) i to na utvrđenim obrascima te institucije. Shodno tome, ovjerena fotokopija odštampanog pregleda istorije ne predstavlja uvjerenje koje u traženo gore navedenom tenderskom dokumentacijom.

Nadalje, članom 2. stav (1) tačka 1) ZJN kojim je propisano da je ponuda:

1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom,
2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

Član 44. stav (6) ZJN kojim je propisano da je samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno da nastave postupak javne nabavke.

Član 57. stav (1) ZJN kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije;

Članom 68. stav (4) tačka i) ZJN kojim je propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15) propisano je da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Dakle, prema citiranim odredbama, da bi se ponuda smatrala prihvatljivom, mora da zadovolji sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a to znači i da su dostavljeni svi dokazi/dokumenti koje je ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom.

Budući da ponuđač u konkretnom slučaju nije dostavio dokaze koje je ugovorni organ tražio

(Ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjeragrađevinske ili arhitektonske struke, ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Porezne uprave Federacija o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke), mišljenja je da se radi o nepotpunoj ponudi, odnosno o neprihvatljivoj ponudi, jer ponuđač nije ispunio sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije (nije dostavio dokaze koji su traženi tenderskom dokumentacijom).

3. Što se tiče žalbenih navoda iz tačke 3. i 4 Žalbe, isti su neosnovani Tačkom 13.3. Tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač dužan dostaviti, između ostalog, za zaposlene radnike Uvjerenje Porezne uprave FBiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača ne starija od 30 (trideset) dana od dana predaje ponude. Jasno je iz ovog tenderskog uslova da je postavljeni rok vezan isključivo za Uvjerenje Porezne uprave FBiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača, ali ne i za dostavljanje dokaza koji se odnose na uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji Federalnog zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave Federacije. Uvidom u dokumentacije svih ostalih ponuđača, Komisija je prilikom ocjene ponuda utvrdila da su svi ponuđači dostavili Uvjerenja Porezne uprave FBiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača ne starija od 30 (trideset) dana od dana predaje ponude, a da ostala uvjerenja tražena tenderskom dokumentacijom (uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji Federalnog zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave Federacije) nisu podlijegala roku, pa samim tim kvalificirani su kao ispravni.
Nadalje, Zakonom je definisano, da samo dokumentacija originali ili ovjerena kopija dokumentacije iz člana 45 i 47. Zakona, ne mogu biti stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude. Navodi koji se odnose na Izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da nijedan od ponuđača nije dostavio je neosnovana, jer se isto odnosi na Tačku 13.3. Tenderske dokumentacije i sadržaji ponuda kvalificiranih ponuđača sadrže dokumenta koja su tražena Tačkom 14. Tenderske dokumentacije broj: 02-11-3187/21-AP-4 od 29.12.2021. gdje je navedeno da šta ponuda najmanje mora da sadrži a iz sadrsžaja Zapisnika Komisije vidljivo je šta je od dokumentacije pristiglo uz ponude učesnika u postupku.

5. Navodi iz tačke 4. i 5. su također neosnovani iz sljedećih razloga jer Komisija za javne nabavke Općine Zavidovići nakon utvrđivanja sadržaja svih podnesenih ponuda pregledom i ocijenom istih utvrdila da sve prihvatljive ponude sadrže dokumenta koja su tražena Tačkom 14 Tenderske dokumentacije broj: 02-11-3187/21-AP-4 od 29.12.2021. gdje je navedeno da šta ponuda mora da sadrži najmanje. U navedenom slučaju riječ o žalbenom navodu koji se odnosi na Tendersku dokumentaciju, a članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) definisano je sljedeće: Žalba se može izjaviti:
b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije; Uvidom u Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije od strane ponuđača, broj postupka: 1374-1-3-232/21, generisanom u sistemu e-nabavki, utvrđeno je da ponuđač „IKAN" d.o.o. Zavidovići Tendersku dokumentaciju preuzeo 01.01.2022. godine, što žalbeni navod po petoj tački od 15.02.2022. godine čini neblagovremenim.
Također, sam žalbeni navod je neosnovan jer je članom 51. tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano da u postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtjevati jedan ili više

dokaza, o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodnog osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova. Žalitelj neosnovano ukazuje na povredu člana 51. tačka c) Zakona o javnim nabavkama, jer se navedena odredba odnosi na lica angažovana za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtjevati da su zaposleni kod ponuđača. Postavljeni uslov iz tačke 13.3. Tenderske dokumentacije koji se odnosi na obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova propisan je materijalnim propisom koji reguliše predmetnu oblast, Zakonom o prostornom uređenju i građenju ZDK („Službene novine ZDK", broj: 1/14).

Navodi iz tačke 6. Žalbe su neosnovani iz razloga jer žalitelj u ovom žalbenom navodu osporava sadržaj obrasca za ponudu i obrasca za cijenu ponude, a koji čine sastavni dio tenderske dokumentacije, na koju je ponuđač imao mogućnost uložiti žalbu u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, to se u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) ZJN ovaj žalbeni navod smatra neblagovremenim. Komisija je dužna postupati isključivo po odredbama tenderske dokumentacije, koja nakon proteka ulaganja pravne zaštite, postaje pravno obavezujuća kako za ugovorni organ općenito, tako i za ponuđače koji su preuzeli konkretnu tendersku dokumentaciju. S tim u vezi, a shodno odredbi člana 56. ZJN, zainteresirani ponuđač je mogao, u pisanoj formi, i prije ulaganja pravne zaštite, tražiti od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije blagovremeno, a najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda, nakon čega bi ugovorni organ bio dužan da dostavi odgovor u pisanoj formi svim ponuđačima kojima su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ZJN.
Naime, činjenica je da je postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponude, što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiće na valjanost ponude.
Član 68. stav (4)) ZJN propisuje daje ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle, ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije. Prema tome, nije osnovan žalbeni navod da izabruni ponuđač kao ni jedan ponuđača učesnika u postupku, pa ni sam žalitelj nije naveo cijenu ponude. U vidom u ponude učesnika u postupku korišteni su standarni Obrazci za ponudu i Obrazci za cijenu ponude propisani Zakonom i podzakonskim aktima, a cijena za upis slovima previđena je upisana je u nacrtu Ugovora koji je sastavni dio ponude te je dostavljena ilustrativno kao primjer kopija nacrta iz Ponude Izabranog ponuđača. Član 14. Stav 2. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da se upisuje slovima i brojevima, bez navođenja u kojem je ta obaveza propisana. Ponuda izabranog ponuđača kao i ostalih učesnika u postupku ne bi bila prihvatljiva ukoliko cijena ponude ne bi bila nikako upisana i slovima i brojevima i tada bi odstupala od zahtjeva iz tenderske diokumentacije.
Ugovorni organ smatra da je postupak javne nabavke za predmetne radove proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, daje pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, te je Odluka o Izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-3187/21-AP-10 od 02.02.2021. godine donesena na

pravilnoj primjeni zakona i podzakonskih akata, te predlaže da se žalba žalitelja odbije u cijelosti kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

1. Žalitelj u žalbi osporava formu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer suprotno članu 70. Zakona o javnim nabavkama nisu obrazloženi razlozi koji diskvalificiraju ponudu žalitelja što predstavlja formalno pravni nedostatak odluke koja se pobija. Također, u preambuli je naveden pogrešan pravni osnov za donošenje odluke o izboru i to član 89. ZJN BiH kojim je reguliran Konkurentski zahtjev a ne Otvoreni postupak što je u ovom postupku slučaj.

Članom 70. Zakona o javnim nabavkama propisano je da odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

Uvidom u osporenu odluku utvrđeno je da sadrži sve elemente propisane citiranim članom.

Žalitelj navodi da nisu navedeni detaljni razlozi za odbacivanje ponude žalitelja. U obrazloženju odluke je navedeno da se Ponude Grupe ponuđača-Konzorcij: „Dean" d.o.o. Zavidvići i „Seta-Inžinjering" d.o.o. Zavidovići i ponuda ponuđača -Konzorcij „BN Transport" d.o.o. Zavidovići i „Almy- Gradnja" d.o.o. Zenica odbacuju kao neprihvatljive jer nisu formalno ispravne i tehnički zadovoljavajuće i ne sadrže sve priloge tražene tenderskom dokumentacijom.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da član 70. Zakona ne propisuje da odluka o izboru sadrži detaljno obrazloženje neprihvatljivosti ponude, nego detaljno obrazloženje razloga za izbor.

Ugovorni organ je u odluci naveo odlučujuće razloge za izbor, naveo koje ponude nisu prihvatljive, a detaljne razloze zbog kojih je odbacio ponudu žalitelja naveo je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. U nastavku žalbe, žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, što dodatno potvrđuje da je ugovorni organ jasno naveo zbog čega se ponuda žalitelja ne prihvata, te se navod žalitelja kojim osporava formalnu ispravnost Odluke usmatra neosnovanim.

U vezi s pogrešno navedenim pravnim osnovom u preambuli odluke, ovaj organ ističe da je ugovorni organ pravilno naveo član 70., a da je član 89. koji se odnosi na dodjelu ugovora u postupku konkurentskog zahtjeva pogrešno naveden kao pravni osnov jer se u konkretnom slučaju provodi otvoreni postupak. Ugovorni organ je u obrazloženju ispravno naveo da je vrsta postupka otvoreni postupak, te navedeno u preambuli predstavlja manji formalni propust koji nije od uticaja na samu suštinu odluke, te zbog navedenog propusta, nije svrsishodno poništavati istu, zbog čega se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

2. Žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude što je konstatirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda gdje je navedeno: "da žalitelj nije dostavio dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. ZJN, u suprotnosti sa tačkom 13.3. tenderske dokumentacije i to Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji, ili ovjerenu fotokopiju ili original Uvjerenja Porezne uprave Federacije o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji." jer smatra da je ponuda žalitelja u potpunosti ispravna i potpuna jer je sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ZJN BiH i Upustvom, s obzirom da je dostavio dokumenat iz Porezne uprave F BiH sa traženim podacima registrovanim o matičnoj evidenciji koji je sačinjen u elektronskom obliku od strane ovlaštene službene osobe Dževada Mujčinovića kako stoji u gornjem desnom uglu na dan 05.01.2022. godine koji nije stariji od 30 dana kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 13.3. ugovorni organ zahtijevao u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokaziti da u radnom odnosu ima zaposleno najmanje 15 kvalifikovanih radnika i najmanje jednog dipl. Inžinjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima građanja i položenim stručnim ispitom, zaposlen u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kod izvođača shodno članu 96. Zakona o prostornom uređenju i građenju („Sl. novine ZDK br.1/14).
Kao dokaz ispunjavanja ovog uslova dostaviti u originalu ili ovjerenoj fotokopiji: za diplomiranog inžinjera arhitekture ili građevinarstva: diplomu o završenom fakultetu, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, Ugovor o radu sa punim radnim vremenom kod ponuđača i Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenja Porezne uprave Federacije o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke, a za ostale zaposlene radnike dostaviti Uvjerenje Porezne uprave FbiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača ne starija od 30 dana od dana predaje ponude.
Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da je konstatovano: da ponuda sadrži ovjerenu fotokopiju odštampanog pregleda istorije Porezne uprave FBiH za osiguranika Đelmić Ernesa ovjerena 10.01.2022. godine od strane notara Senada Hasanića iz Zavidovića koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je dostavio Diplomu za Đelmić Ernesa diplomiranog građevinskog inžinjera, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Ernesa Đelmića, Ugovor o radu sa punim radnim vremenom zaključen između Đelmić Ernesa i Seta Inžinjering, Zavidovići člana grupe ponuđača počev od 14.07.2020. godine, Potvrda o radnom iskustvu za Đelmić Eernesa, te ispis stranice sa podacima o trenutnom osiguranju-izvod iz registra Porezne uprave Federacije BiH za Đelmić Ernesa kao i Listu osiguranih lica za obveznike broj 13-4/2-12-5-165/2022 Dž.N od 05.01.2022. godine izdatu od Porezne uprave FBiH na kojoj se nalazi i lice Đelmić Ernes.
Članom 57. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da dostavljeni dokument na stranici 68. ponude žalitelja-Ovjerena fotokopija ispisa stranice sa podacima o trenutnom osiguranju za Đelmić Ernesa ne odgovara

postavljenom uslovu u tenderskoj dokumentaciji kojim je traženo Uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH ili Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji, jer je traženo uvjerenje nadležnog organa o činjenicama o kojima vode službenu evidenciju. Ovaj organ posebno ističe da je u ponudama ostalih ponuđača dostavljeno traženo uvjerenje za dipl. Ing arhitekture/građevinarstva. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

3. Žalitelj osporava ponude ostalih ponuđača i ističe da iz ponuda koje su dostavili ponuditelji vidljivo je da je dostavljeno Uvjerenje za inžinjera Federalnog zavoda PIO/MIO; ponuditelja "Porobić"d.o.o. Zavidovići od 02.07.2019. godine, "Geo put" d.o.o. Maglaj uvjerenje od 13.01.2021. godine i tako dalje nisu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije kojim je propisano da dokazi o ispunjavanju uvjeta za radnike i inžinjera koja izdaje Federalni zavod PIO/MIO o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji, ili Porezna uprava Federacije BiH ne smiju biti stariji od 30 (trideset) dana od dana predaje ponude.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je tačkom 13.3. Tenderske dokumentacije propisano da je ponuđač dužan dostaviti, između ostalog, za zaposlene radnike Uvjerenje Porezne uprave FBiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača ne starija od 30 (trideset) dana od dana predaje ponude. Jasno je iz ovog tenderskog uslova da je postavljeni rok vezan isključivo za Uvjerenje Porezne uprave FBiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača, ali ne i za dostavljanje dokaza koji se odnose na uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji Federalnog zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave Federacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 13.3. ugovorni organ zahtijevao u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokaziti da u radnom odnosu ima zaposleno najmanje 15 kvalifikovanih radnika i najmanje jednog dipl. Inžinjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima građanja i položenim stručnim ispitom, zaposlen u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kod izvođača shodno članu 96. Zakona o prostornom uređenju i građenju („Sl. novine ZDK br.1/14).
Kao dokaz ispunjavanja ovog uslova dostaviti u originalu ili ovjerenoj fotokopiji: za diplomiranog inžinjera arhitekture ili građevinarstva: diplomu o završenom fakultetu, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, Ugovor o radu sa punim radnim vremenom kod ponuđača i Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenja Porezne uprave Federacije o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke, a za ostale zaposlene radnike dostaviti Uvjerenje Porezne uprave FbiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača ne starija od 30 dana od dana predaje ponude.

Imajući u vidu da citiranom odredbom tenderske dokumentacije nije zahtijevano da uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO odnosno Porezne uprave FbiH za inžinjera ne smije biti starije od 30 dana, navod žalitelja da su ponuđači Porobić, Zavidovići i Geoput, Maglaj dostavili uvjerenja starija od 30 dana za inžinjera, smatra se neosnovanim.

4. Žalitelj dalje navodi da ni jedan ponuđač nije dostavio traženu izjavu iz člana 50. ZJN, suprotno tenderskoj dokumentaciji kojom je određeno:

"Svi ponuđači su dužni dostaviti izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, koja je popunjena u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljena izjava ne može biti starija od 30 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke"
Ugovorni organ ističe u izjašnjenju da navodi koji se odnose na Izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da nijedan od ponuđača nije dostavio je neosnovana, jer se isto odnosi na Tačku 13.3. Tenderske dokumentacije i sadržaji ponuda kvalificiranih ponuđača sadrže dokumenta koja su tražena Tačkom 14. Tenderske dokumentacije broj: 02-11-3187/21-AP-4 od 29.12.2021. gdje je navedeno da šta ponuda najmanje mora da sadrži a iz sadržaja Zapisnika Komisije vidljivo je šta je od dokumentacije pristiglo uz ponude učesnika u postupku.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačka 13.3., ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao:
"Svi ponuđači su dužni dostaviti izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, koja je popunjena u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljena izjava ne može biti starija od 30 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke"
Tačkom 14. tenderske dokumentacije propisano je šta ponuda mora sadržavati, te istom nije zahtijevana izjava u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, niti je izjava vezana za tehničku i profesionalnu sposobnost priložena uz tendersku dokumentaciju kao jedan od aneksa.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom 13.3. zahtijevao dostavljanje izjave u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti popunjene u skladu s uslovima definisanim tenderskom dokumentacijom, a da tenderskom dokumentacijom nije nigdje naveo detaljnije o kakvoj se izjavi konkretno radi, niti je istu propisao kao obavezan sadržaj ponude, pa niti je utvrdio kao jedan od priloga tenderske dokumentacije, on je predmetnu tendersku dokumentaciju sačinio suprotno članu 53. stav (1) ZJN što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka i razlog za poništenje postupka u cijelosti u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) Zakona.

5. Žalitelj ukazuje da se zahtijevanjem uslova u tački 13.3. druga alineja tenderske dokumentacije izvršila bitna povreda zakona iz člana 103. ZJN i da Ugovorni organ nije mogao primjenjivati odredbu člana 96. navedenog Zakona u postupku javne nabavke na ponuđače iz razloga što ista definiše izvođača radova. Ugovorno tijelo u postupku ocjene sposobnosti ponuditelja nije smjelo tražiti uvjet da su radnici u radnom odnosu kod ponuditelja, niti je bilo obvezno tražiti tako nesrazmjerne uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti. Prema ZJN BiH Ponuditelj uopće ne mora u momentu pripreme ponude dokazivati da ima u radnom odnosu prijavljene izvršioce (15 radnika i 1 inženjer) To je stvar izvršenja ugovora i to je promjenjiva kategorija. Zbog čega bi neki ponuditelj u momentu pripreme ponude morao imati ispunjene sve

tražene uvjete (15 prijavljenih ranika i 1 inženjer) kada nije izvjesno da li će mu i kada biti dodijeljen ugovor. Stoga je Zakon o javnim nabavama odredbom članka 51. stav 1. pod c) odredio da ugovorno tijelo ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuditelja a odredba članka 96. Zakona o prostornom uređenju i građenju definiše izvođača radova a ne ponuditelja.

S tim u vezi, ovaj organ upućuje na član 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama kojom odredbom je propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Istim članom u stavu (6) propisano je da Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Budući da je žalitelj propustio izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u zakonom propisanom roku, izgubio je pravo osporavati njene odredbe u fazi izbora najpovoljnijeg ponuđača. Imajući u vidu da je rok u članu 101. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama prekluzivan i da je žalitelj propustio isti, ovaj organ u skladu s članom 101. stav (6) Zakona cijeni navod žalitelja kojim osporava odredbe tenderske dokumentacije nedopuštenim.

Ispitujući zakonitost postavljenog uslova iz tačke 13.3. po službenoj dužnosti u skladu s članom 103. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da je članom 51. tačka c) Zakona o javnim nabavkama propisano da u postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadžora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

Članom 96. stav 1. i 2. Zakona o prostornom uređenju i građenju ZDK propisano je da Građenjem građevina i vršenjem drugih zahvata u prostoru može se baviti pravno i fizičko lice registrovano za obavljanje te djelatnosti (u daljnjem tekstu: izvođač). Građenjem građevina mogu se baviti pravna lica registrovana za obavljanje te djelatnosti ako u radnom odnosu imaju zaposlenog najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva i najmanje petnaest kvalifikovanih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke.

Imajući u vidu citirane odredbe Zakona, ovaj organ ističe da je ugovorni organ postavio uslove u osporenoj tački 13.3. u skladu sa zakonom koji reguliše predmetnu materiju. Pored toga, Zakonom o javnim nabavkama izričito je propisano da ugovorni organ nema pravo zahtijevati od ponuđača da ima zaposleno osoblje za poslove nadzora i kontrole kvalitete, što u konkretnom slučaju ugovorni organ nije ni tražio osporenom tačkom. S obzirom na navedeno, nisu se stekli uslovi za poništenje predmetne tenderske dokumentacije po službenoj dužnosti.

6. Žalitelj na kraju ističe da je u tenderskoj dokumentaciji u tački 19. određeno:"Cijena ponude se piše brojevima i slovima." a da ni izabrani ponuđač kao ni ostali ponuđači u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude tenderske dokumentacije cijenu ponude nisu naveli kako je određeno slovima.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je cijena ponude slovima upisana u Nacrtu ugovora. Uvidom u ponude ponuđača „Hajdić" d.o.o. Maglaj; "Geo-put" d.o.o. Maglaj; „Dobojputevi" d.d. Doboj Jug; „MGV Gradnja" d.o.o. Zavidovići; „Komgrad-ZE" d.o.o. Zenica; i „Porobić" d.o.o. Zavidovići, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači ; "Geo-put" d.o.o. Maglaj; „Dobojputevi" d.d. Doboj Jug; „MGV Gradnja" d.o.o. Zavidovići; „Komgrad-ZE" d.o.o. Zenica; i . „Porobić" d.o.o. Zavidovići upisali cijenu ponude slovima u Nacrtu ugovora, dok ponuđač Hajdić, d.o.o. Maglaj nije upisao cijenu ponude slovima.. Ugovorni organ nije predvidio upisivanje cijene ponude slovima u Obrascu za cijenu ponude, a ni u Obrascu za ponudu, niti takva obaveza proizilazi iz tačke 19. tenderske dokumentacije, pa ponuđači nisu ni imali obavezu upisati cijenu slovima isključivo u navedene obrasce. S obzirom da su ponuđači Geo-put" d.o.o. Maglaj; „Dobojputevi" d.d. Doboj Jug; „MGV Gradnja" d.o.o. Zavidovići; „Komgrad-ZE" d.o.o. Zenica; i „Porobić" d.o.o. Zavidovići upisali cijenu ponude slovima u Necrtu ugovora, oni su postupili u skladu sa zahtjevom iz tačke 19. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim. Međutim ponuđač Hajdić, d.o.o. Maglaj nije u ponudi naveo cijenu ponude slovima, čime je postupio suprotno tački 19. tenderske dokumentacije i navod žalitelja u odnosu na ovog ponuđača cijeni se osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, te da je u postupku ugovorni organ načinio apsolutno bitnu povredu postupka u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) jer je TD sačinio suprotno ZJN, zbog čega se žalba usvaja i poništava osporena odluka ali i predmetni postupak nabavke u cjelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Konzorciji Ikan Zavidovići i Seta Inžinjering Zavidovići
-Općina Zavidovići
-Porobić d.o.o. Zavidovići
-Hajdić d.o.o. Maglaj
-a/a